



REPUBLIKA E SHQIPËRISË
AUTORITETI I KONKURENCËS
KOMISIONI I KONKURENCËS

VENDIM

Nr. 814, Datë 02.09.2021

“Për disa rekomandime Agjencisë së Prokurimit Publik në lidhje me procedurat e prokurimit publik me objekt blerje tonera/bojra”

Komisioni i Konkurrencës me pjesëmarrjen e:

Znj. Juliana LATIFI	Kryetar
Znj. Leida MATJA	Zv/Kryetar
Z. Eduard YPI	Anëtar
Znj. Adriana BERBERI	Anëtar
Z. Denar BIBA	Anëtar

Në mbledhjen e tij të datës 02.09.2021, shqyrtoi çështjen me:

Objekti: Shqyrtimi i Relacion “Mbi ankesën e shoqërive M&D SHPK, Interlogistic SHPK, Mond Office SHPK, Adastra SHPK, Adenis Kastrati PF dhe Europrinty Group SHPK, për procedurat e prokurimit publik me objekt “Blerje Tonera/ bojëra”, lidhur me vendosjen në DST të kriterit të kualifikimit për paraqitjen e autorizimit të prodhuesit ose distributorit të autorizuar nga prodhuesi”.

Baza Ligjore: Neni 24, germa d) dhe f); neni 26; neni 69 dhe 70 të ligjit nr. 9121, datë 28.07.2003 “Për Mbrojtjen e Konkurrencës”, i ndryshuar (ligji nr. 9121/2003).

Komisioni i Konkurrencës, pas shqyrtimit të Relacionit të Sekretarit të Përgjithshëm “Mbi ankesën e shoqërive M&D SHPK, Interlogistic SHPK, Mond Office SHPK, Adastra SHPK, Adenis Kastrati PF dhe Europrinty Group SHPK, për procedurat e prokurimit publik me objekt “Blerje Tonera/ bojëra”, lidhur me vendosjen në DST të kriterit të kualifikimit për paraqitjen e autorizimit të prodhuesit ose distributorit të autorizuar nga prodhuesi”,

VËREN SE :

I. Procedura

1. Pranë Autoritetit të Konkurrencës, ndërmarrja Marketing & Distribution SHPK (M&D) nëpërmjet shkresës me nr. 41 prot, datë 18.01.2021, ka paraqitur një ankesë

- lidhur me kriterin e paraqitjes së autorizimit të prodhuesit ose distributorit të autorizuar nga prodhuesi në procedurat e prokurimit me objekt “Blerje Tонера”, të zhvilluar nga Agjencia e Blerjeve të Përqendruara, gjatë vitit 2020.
2. Lidhur me vlerësimin e kësaj ankese është hartuar relacioni me nr. 41/1 prot, datë 10.02.2021 “Mbi vlerësimin e ankesës së ndërmarrjes Marketing & Distribution lidhur me procedurat e prokurimit me objekt “Blerje Tонера”, të zhvilluar nga Agjencia e Blerjeve të Përqendruara, gjatë vitit 2020”, si dhe është dërguar shkresa nr. 41/2 prot, datë 4.3.2021, “Për shqyrtim ankese”, drejtuar APP-së dhe për dijeni Marketing & Distribution SHPK.
 3. Në vijim, Agjencia e Blerjeve të Përqendruara nëpërmjet shkresës me nr. 833 prot, datë 30.04.2021, me lëndë “Kërkesë për verifikim” (protokolluar pranë AK me nr. 228 prot, datë 05.05.2021) ka paraqitur një kërkesë për vlerësim lidhur me po të njëjtin kriter kualifikues sipas të cilit *“operatori ekonomik duhet të provojë që është i autorizuar nga prodhuesi ose nga distributorët e autorizuar për tregtimin e tonerave”*, në procedurat e prokurimit me objekt “Blerje Tонера”, të zhvilluar nga Agjencia e Blerjeve të Përqendruara (këtu e në vijim ABP).
 4. Lidhur me këtë kërkesë është hartuar relacioni me nr. 228/1 prot., datë 21.05.2021 “Mbi kërkesën për vlerësim të Agjencisë së Blerjeve të Përqendruara”, dhe i është kthyer përgjigje ABP-së me shkresën nr. 228/2 prot, datë 01.06.2021 “Kthim përgjigje”.
 5. Ndërmarrja Marketing & Distribution SHPK ka paraqitur pranë AK-së kërkesën nr. 5071200372 prot, datë 08.06.2021, me lëndë “Kërkesë për informacion” (protokolluar me tonën nr. 41/5 prot, datë 08.06.2021), nëpërmjet së cilës pretendon se nuk ka marrë përgjigje nga ana jonë mbi ankesën e datës 14.01.2021, lidhur me procedurat e prokurimit me objekt “Blerje Tонера”, të zhvilluar nga Agjencia e Blerjeve të Përqendruara, ***por gjatë një procesi gjyqësor të hapur nga kjo shoqëri në lidhje me këtë problematikë është njohur me shkresën tonë drejtuar ABP-së, si më sipër.***
 6. Lidhur me këtë kërkesë të M&D SHPK, nëpërmjet shkresës sonë nr. 41/7 prot, datë 14.06.2021, kësaj shoqërie i është përcjellë shkresa e AK nr. 41/2 prot, datë 4.3.2021, me lëndë “Për shqyrtim ankese”, drejtuar APP-së dhe për dijeni Marketing & Distribution SHPK, si dhe kopje nga Libri i Postës - Viti 2021 të Autoritetit të Konkurrencës, mbi dërgimin e kësaj shkrese.
 7. Lidhur me problematikën e mësipërme, me shkresën nr. 5071200384 prot, datë 10.06.2021 (protokolluar me tonën nr. 41/6 prot, datë 11.06.2021), ndërmarrjet: M&D SHPK, Interlogistic SHPK, Mond Office SHPK, Adastra SHPK, Adenis Kastrati PF dhe Europrinty Group SHPK, kanë paraqitur të njëjtën kërkesë për vlerësim lidhur me kriterin kualifikues sipas të cilit: *“operatori ekonomik duhet të provojë që është i autorizuar nga prodhuesi ose nga distributorët e autorizuar për tregtimin e tonerave”*, të aplikuar kryesisht në procedurat e prokurimit me objekt “Blerje Tонера/bojëra”, të zhvilluar nga Agjencia e Blerjeve të Përqendruara, duke parashtruar të njëjtat argumente mbështetur në vendimin nr. 00-2015 (42), datë 23.01.2015, të Kolegjit Administrativ të Gjykatës së Lartë dhe vendimin e KPP-së nr. 128/2020 dhe kërkuar shqyrtimin e çështjes nga Komisioni i Konkurrencës.

8. Për vlerësimin e ankesës, bazuar në nenin 28, 29/1 të ligjit nr. 9121, datë 28.07.2003 “Për mbrojtjen e konkurrencës”, të ndryshuar, si dhe Rregullores “Për funksionimin e Autoritetit të Konkurrencës”, Autoritetit të Konkurrencës ka ndjekur procedura e vlerësimit dhe monitorimit.
9. Nga shqyrtimi dhe vlerësimi i informacionit të administruar gjatë procedurës së vlerësimit dhe monitorimit të ankesës së paraqitur nga ndërmarrjet “Marketing&Distribution” Shpk, “Interlogistic” Shpk, “Mond Office” Shpk, “Adastra” Shpk, “Adenis Kastrati” PF de “Europrinty Group” Shpk”, rezulton si vijon:
 - Me vendimin nr. 00-2015 (42), datë 23.01.2015, Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë, në çështjen administrative me palë paditëse shoqërinë Marketing&Distribution SHPK, palë të paditur KPP-në dhe palë të tretë Ministrinë e Brendshme, me objekt shfuqizimin e vendimit nr. 430/4 prot., datë 15.05.2021 të KPP-së, ka vendosur shfuqizimin e këtij vendimi i cili ka rrëzuar ankimin e OE M&D SHPK lidhur me kundërshtimin e kriterit kualifikues të “Formës së Autorizimit të Prodhuesit”. Konkretisht, referuar këtij vendimi (pikat 37, 38, 39) Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë shprehet se: *“Duke u kthyer në rastin konkret evidentohet se kriteri objekt kundërshtimi nga pala paditëse “paraqitja e formës së autorizimit nga prodhuesi”, nuk plotëson kushtet për të qenë një kriteri specifik kualifikues në përputhje me ligjin”*. Gjykata ka arritur në këtë përfundim duke argumentuar se: *së pari*, autoriteti kontraktor në hartimin e DST-ve nuk ka arsyetuar/argumentuar në përzgjedhjen e këtij kriteri si një kriteri i domosdoshëm për kualifikimin e kandidatëve në procedurën e prokurimit; dhe *së dyti*, vërtetimi i origjinalitetit të bojërave, sikurse përcaktohet në DST, mund të garantohej me pajisjen e tyre me vulën e origjinalitetit të pahapur dhe jo të rimbushura, duke konkluduar se kërkesa për “paraqitjen e formës së autorizimit të prodhuesit/distributorit”, si kriteri kualifikues, nuk mund të jetë i vetmi mjet që të mundësojë garantimin e origjinalitetit të mallit. Ndodhur në këto rrethana Kolegji Administrativ ka vlerësuar se mos përmbushja e kriterit të veçantë në përputhje me të gjithë elementët që e detyron ligji, në çështjen objekt gjykimi ka bërë që autoriteti kontraktor të duket sikur e ka përzgjedhur paraprakisht kandidatin fitues, çka bie ndesh me parimet dhe dispozitat urdhëruese të kuadrit ligjor që rregullon prokurimin publik në Republikën e Shqipërisë.
10. Autoriteti kontraktor, Agjencia e Blerjeve të Përqendruara, më datë 24.02.2020 ka publikuar në Sistemin e Prokurimeve Elektronike (SPE) Dokumentet Standarte të Tenderit (DST) për procedurën e prokurimit me objekt “Blerje Tонера për Kolegjin e Posaçëm të Apelit”, me fond limit 4,977,210 lekë, pa tvsh.
11. Operatori ekonomik M&D ka paraqitur ankesë pranë autoritetit kontraktor, duke kërkuar modifikimin e dokumenteve të tenderit (*revokimin e kriterit kualifikues ku operatori ekonomik duhet të vërtetojë që është i autorizuar nga prodhuesi dhe nga distributor i autorizuar, sipas pikës 2.3 “Kapacitet teknike”, të Shtojcës 8, “Kriteret e Veçanta të Kualifikimit”, të DST-ve*), ankesë e cila nuk është pranuar nga ky autoritet.

12. Më pas Operatorët Ekonomikë M&D si dhe Erison Company SHPK kanë paraqitur ankesë, me të njëjtin objekt ankesë si në autoritetin kontraktor, pranë Komisionit të Prokurimit Publik, si organi më i lartë në fushën e prokurimeve, që shqyrton ankesat për procedurat e prokurimit, në përputhje me kërkesat e përcaktuara në ligjin nr. 9643, datë 20.11.2006, “Për prokurimin publik”, i ndryshuar.
13. Komisioni i Prokurimit Publik (KPP) me vendimin nr. 128/2020 *ka vendosur të pranojë ankesën e operatorit ekonomik Marketing & Distribution SHPK dhe Erisoni Company SHPK për procedurën e prokurimit me objekt “Blerje Tonera për Kolegjin e Posaçëm të Apelimit”, me fond limit 4,977,210 lekë pa tvsh, publikuar më datë 24.02.2020 nga autoriteti kontraktor Agjencia e Blerjeve të Përqendruara dhe detyrimin e tij që të modifikojë dokumentet e tenderit në përputhje me konstatimet e Komisionit të Prokurimit Publik në këtë vendim.*
14. Në këtë vendimmarrje KPP ka marrë në konsideratë Vendimin nr. 00-2015 (42), datë 23.01.2015, të Kolegjit Administrativ të Gjykatës së Lartë, i cili shprehet se: “... *evidentohet se kriteri objekt kundërshtimi nga pala paditëse “paraqitja e formës së autorizimit nga prodhuesi”, nuk plotëson kushtet për të qenë një kriter specifik kualifikues në përputhje me ligjin*”.
15. Autoriteti kontraktor, Agjencia e Blerjeve të Përqendruara, më datë 21.08.2020 ka publikuar në SPE Dokumentet Standarde të Tenderit për procedurën e prokurimit me objekt “Blerje Tonera”, me fond limit 4,820,024 lekë, pa TVSH.
16. Operatori ekonomik M&D ka paraqitur ankesë pranë autoritetit kontraktor, duke kërkuar modifikimin e dokumenteve të tenderit si në tenderin e lartpërmendur (*revokimin e kriterit kualifikues ku operatori ekonomik duhet të vërtetojë që është i autorizuar nga prodhuesi dhe nga distributor i autorizuar, sipas pikës 2.3 “Kapacitet teknike”, të Shtojcës 8 “Kriteret e Veçanta të Kualifikimit”, të DST-ve*), me pretendimin se ky kriter kualifikues është një kriter i cili me vendim të formës së prerë, nuk plotëson kushtet për të qenë një kriter specifik kualifikues.
17. Ankesa nuk është pranuar nga autoriteti kontraktor. Për këtë arsye M&D ka vazhduar ankimimin pranë Komisionit të Prokurimit Publik, i cili me vendimin nr. 431/2020 ka vendosur të mos pranojë ankesën e paraqitur nga operatorit ekonomik Marketing & Distribution SHPK, duke argumentuar se: *kriteri i përcaktuar nga autoriteti kontraktor mbi paraqitjen e autorizimit të prodhuesit ose distributorit të autorizuar nga prodhuesi është në përputhje me ligjin dhe i lidhur ngushtë me objektin e kontratës, si dhe në përputhje me dispozitat ligjore, dhe nuk ka kufizuar konkurrencën, pasi një kriter i tillë nuk është diskriminues për operatorët ekonomikë.*
18. Gjithashtu në vendimin e KPP nr. 803/2019, datë 24.12.2019, KPP gjykon se “... për autoritetin kontraktor është e rëndësishme të dijë që operatorët ekonomikë pjesëmarrës disponojnë “*autorizim prodhuesi ose nga distributori i autorizuar i prodhuesit*” dhe jo detyrimisht që ky autorizim të jetë për rajonin, pasi siç u interpretua më sipër kjo kërkesë kufizon rrethin e pjesëmarrjes së operatorëve ekonomikë pjesëmarrës në këtë procedurë prokurimi”, duke konsideruar të nevojshëm këtë kriter;

19. Sa më sipër Ankimuesi M&D kërkon nga AK vlerësimin e situatës së krijuar nga Agjencia e Blerjeve të Përqendruara dhe KPP, në lidhje me vendosjen e kriterëve të kualifikimit (Autorizimin e Distributorit të Autorizuar) në procedurat e prokurimit për blerjen e produkteve tonera/bojëra , pasi kufizon konkurrencën në këtë treg, duke sjellë kualifikimin e vetëm një operatori ekonomik që e zotëron këtë autorizim në territorin e RSH-së.

II. Vlerësimi i Ankesës:

20. Deri në 31 mars 2021, procedurat e prokurimit publik, objekt shqyrtimi, janë rregulluar nga ligji nr. 9643, datë 20.11.2006, “Për Prokurimin Publik”, i ndryshuar (këtu e në vijim LPP), si dhe aktet nënligjore të dala në zbatim të tij.
21. Referuar neneve 20, 23 dhe 46 të këtij ligji, *autoritetet kontraktore gjatë përcaktimit të kriterëve të veçanta, duhet të shmangin çdo kriter, kërkesë apo procedurë që lidhet me kualifikimin e operatorëve ekonomikë, që përbën diskriminim ndaj ose midis furnizuesve apo kontraktorëve ose ndaj kategorive të tyre. Këto kriterë duhet të janë në përpjesëtim me natyrën dhe përmasat e kontratës që do të prokurohet dhe jo diskriminuese.*
22. Përcaktimi i kriterëve për kualifikim, bëhet nga autoriteti kontraktor rast pas rasti, dhe vendosja e tyre duhet të mirë argumentohet në përpjesëtim me natyrën dhe përmasat e kontratës që do të prokurohet.
23. Sa i përket pretendimit të Ankimuesit M&D SHPK mbi kriterin e *përcaktuar nga autoriteti kontraktor lidhur me paraqitjen e autorizimit të prodhuesit ose distributorit të autorizuar nga prodhuesi, në procedurën e prokurimit të zhvilluar nga Agjencia e Blerjeve të Përqendruara, më datë 21.08.2020, Komisioni i Prokurimit Publik është shprehur me vendimin e tij nr. 431/2020, në zbatim dhe interpretim të LPP-së (nenit 46) dhe VKM-së nr. 914, datë 29.12.2014, “Për miratimin e rregullave të prokurimit publik” (neni 27).*
24. Në ligjin e ri të prokurimeve (ligji nr. 162/2020 “Për prokurimin publik”) në nenin 3, pika 2, të tij, sanksionohet qartë detyrimi që kanë *autoritetet dhe entet kontraktore për të mos shmangur fushën e zbatimit të këtij ligji dhe për të mos ngushtuar/kufizuar në mënyrë artificiale konkurrencën. Konkurrenca konsiderohet se është ngushtuar artificialisht kur prokurimi përgatitet me qëllimin për të favorizuar ose dëmtuar në mënyrë të padrejtë operatorë ekonomikë të caktuar.*
25. Referuar nenit 21, pika 1, të LPP nr. 162/2020, *autoriteti ose enti kontraktor është përgjegjës për prokurimin në përputhje me dispozitat e këtij ligji dhe të akteve nënligjore të nxjerra në zbatim të tij, duke garantuar respektimin e parimeve të trajtimit të barabartë, transparencës, konkurrencës dhe mosdiskriminimit, të parashikuara në këtë ligj. Në kuptim të kësaj pike, autoriteti ose enti kontraktor ka detyrimin të mirë planifikojë në cilësi dhe në kohë fondet publike, nevojat e tij dhe të prokurojë e të zbatojë kontratën në përputhje me legjislacionin në fuqi.*
26. Në respektim të nenit 35, pika 1, të LPP-së: *“Përpara se të nisin një procedurë prokurimi, autoriteti ose enti kontraktor mund të studiojnë tregun, me qëllim që të përgatisin prokurimin dhe të informojnë operatorët ekonomikë për planet dhe kërkesat e tyre për prokurim. Për këtë qëllim, autoriteti ose enti kontraktor mund të*

konsultohet me ekspertë, autoritete të pavarura ose operatorët ekonomikë në treg. Këto këshilla mund të përdoren në planifikimin dhe kryerjen e procedurës së prokurimit, nëse nuk rezultojnë në shtrembërimin e konkurrencës dhe cenojnë parimet e mosdiskriminimit dhe transparencës”.

27. Referuar nenit 77, pika 1, të LPP-së: “Autoritetet ose entet kontraktore përcaktojnë kërkesat për kualifikim për operatorët ekonomikë bazuar në:

a) përshtatshmërinë për të kryer veprimtarinë profesionale;

b) gjendjen ekonomike dhe financiare;

c) aftësinë teknike dhe profesionale.

Kërkesat kufizohen vetëm në ato që janë të përshtatshme për të garantuar që një kandidat ose ofertues të ketë kapacitetet juridike, financiare dhe aftësitë teknike e profesionale për të zbatuar kontratën që do të jepet. Të gjitha kërkesat duhet të kenë lidhje dhe të jenë proporcionale me objektin e kontratës”.

28. Në zbatim të nenit 23 dhe 129 të LPP-së, Agjencia e Prokurimit Publik kryen hetim administrativ për verifikimin e zbatimit të ligjshmërisë së procedurave të prokurimit publik, dhe në përfundim të hetimit shprehet me vendimin përkatës. Vendimet e dhëna nga Agjencia e Prokurimit Publik janë përfundimtare administrativisht dhe personat e interesuar kanë të drejtën të ankohen në përputhje me rregullat e parashikuara nga legjislacioni në fuqi për gjykatat administrative dhe gjykimin e mosmarrëveshjeve administrative.

29. Në përputhje me nenin 132 të LPP-së, në përfundim të një hetimi administrativ, mund të propozojë masë disiplinore ose të vendosë gjobë. Konkretisht në respektim të nenin 132, gërma g), të LPP-së, *mosrespektimi i detyrimit për përcaktimin e kërkesave për kualifikim, të cilat duhet të kenë lidhje dhe të jenë proporcionale me objektin e kontratës sipas nenit 77, pika 1, të këtij ligji*, përbën kundërvajtje administrative dhe dënohet me gjobë nga 30 000 (tridhjetë mijë) deri në 500 000 (pesëqind mijë) lekë.

30. Referuar nenit 24 të LPP-së, Komisioni i Prokurimit Publik është organi më i lartë administrativ në fushën e prokurimeve, që shqyrton ankesat për procedurat e prokurimit. Komisioni i Prokurimit Publik merr vendime për ankesat e paraqitura para tij dhe nxjerr interpretim për rregullat ose parimet ligjore, që duhet të zbatohen për objektin e ankesës, të cilat zbatohen për sa janë të vlefshme në vendimmarrjet e ardhshme. Vendimet e marra nga KPP janë administrativisht përfundimtare dhe mund të ankohen në Gjykatën Administrative të Apelit.

Për sa më sipër, mosrespektimi i detyrimit për përcaktimin e kërkesave për kualifikim, të cilat duhet të kenë lidhje dhe të jenë proporcionale me objektin e kontratës, janë objekt shqyrtimi dhe hetimi administrativ nga institucionet kompetente të përcaktuara në LPP.

31. Autoriteti i Konkurrencës, në zbatim të nenit 69 dhe 70 të ligjit nr. 9121/2003, ndër vite ka vlerësuar barrierat rregulluese të konkurrencës në tregjet e prokurimeve publike si dhe ka dhënë rekomandimet përkatëse ligjore për mirëfunksionimin e këtij tregu, rekomandime të cilat janë implementuar në legjislacionin përkatës, duke shmangur barrierat e panevojshme me qëllim rritjen e konkurrencës.

III. Vlerësimi i tregut:

32. Nga vlerësimi i dokumentacionit të administruar gjatë procedurës së monitorimit si dhe dokumentacionit shkresor të depozituar nga ndërmarrjet në shkresën nr. 41/6 prot, datë 11.06.2021(ndërmarrjet: M&D SHPK, Interlogistic SHPK, Mond Office SHPK, Adastra SHPK, Adenis Kastrati PF dhe Europrinty Group SHPK), u konstatua sa më poshtë:
1. Oferta për tonera në vend, plotësohet nga ndërmarrje të cilat sigurojnë furnizim nga importi. Në treg shiten tre kategori tonerash:
 - a) tonera/bojëra origjinale, të cilat në paketimin e jashtëm janë të pajisura në elementët e sigurisë, kodin QR, OEM dhe shiriti i sigurisë, me të njëjtën markë si marka e pajisjes (fotokopje ose printer),
 - b) bojëra kompatible, bojë me kapacitet me të ulët por që i përshtatet pajisjes me të cilën përdoret, të cilat funksionojnë në pajisjen specifike dhe kanë cilësi dhe rentabilitet të ulët, dhe
 - c) bojëra të rimbushura të cilat kanë cilësi shumë të ulët.
33. Sipas informacionit të deklaruar gjatë monitorimit të subjekteve ankuese, u konstatua se ndërmarrja ITD SHPK është distributori i vetëm i autorizuar në Shqipëri për tonerat e markave HP, Lexmark dhe Xerox dhe ndërmarrja BNT SHPK është distributori i vetëm i autorizuar në Shqipëri për markat OKI, Kyocera dhe Toshiba¹.
34. Ndërmarrjet e tjera importuese, tregtojnë të gjitha llojet e tonerave/bojërave, qofshin a) origjinale, b) kompatible ose c) të rimbushura, produkte të blera nga shitës të autorizuar ose jo jashtë vendit.
35. Ndërmarrjet e tjera importuese mund të furnizohen nga furnitor jashtë vendit dhe të tregtojnë lirisht këto produkte pa patur kufizime në lidhje me pasjen ose jo të autorizimit të prodhuesit/distributorit. Pajisja me autorizim prodhuesi me markat specifike përfitohet nëse bojërat blihen pranë distributorëve të autorizuar në vend përkatësisht në Shqipëri nga ndërmarrjet ITD dhe BNT me çmime të përcaktuara shumë më të larta se çmimi i blerjes. Ndërmarrjet në ankesë pohojnë se çmimi i ofruar nga ndërmarrjet ITD dhe BNT (distributorët) që zotërojnë autorizimin e prodhuesit, është më i lartë se çmimi i produktit të importuar (tonera/bojëra) nga jashtë dhe asnjë nga ndërmarrjet nuk ka praktikë furnizimi nga distributorët ITD dhe BNT.
36. Nga monitorimi konstatohet se Autoritetet Kontraktore nëpërmjet Dokumenteve Standarte të Tenderit (DST) në veçanti me vendosjen e kriterit të kualifikimit të autorizimit të prodhuesit/distributorit në procedurat e prokurimit me objekt blerje

¹ Referuar vendimit të KPP nr. 222/2017, datë 13.04.2017, pika II.2.1, autoriteti kontraktor FSDKSH, në përgjigjen që i ka kthyer ankuesit Mond Office SHPK, në argumentimin e bërë ka deklaruar se: “... vetëm në Shqipëri janë 3 distributorë të kompanisë Xerox dhe akoma më shumë në Kosovë, Maqedoni, Serbi, Kroaci etj, që i përkasin Rajonit të Ballkanit. Për bandën HP në Shqipëri ka 3 distributorë të autorizuar dhe rreth 12 të tjerë në gjithë rajonin e Ballkanit. Edhe përse i përket brandave të tjera, shifrat e distributorëve të autorizuar janë pak a shumë në këto nivele”.

- tonera/bojra, kanë vendosur në kushte të pabarabarta konkurrence operatorët ekonomik në këto procedura prokurimi.
37. Tonerat/ bojërat klasifikohen si produkte plotësuese me pajisjen për të cilën përdoret (fotokopje/printer) dhe kërkesa në treg për to kushtëzohet nga zotërimi i një marke të caktuar të printerit dhe fotokopjes. Këto pajisje kanë një përdorim shumë të gjerë dhe përdoruesit kryesor janë institucionet shtetërore dhe bizneset.
 38. Sipas të dhënave të deklaruara nga ndërmarrjet ankuese, blerjet nëpërmjet Agjencisë së Blerjeve të Përqendruara për administratën publike, përbëjnë rreth 40% të volumit të shitjeve.
 39. Planifikimi i nevojave për bojëra sipas markave të caktuara, kushtëzohet nga numri i pajisjeve elektronike (printer dhe fotokopje) që kanë në zotërim institucionet publike dhe planifikimi korrekt dhe eficient i nevojave për bojëra kërkon mbi të gjitha një evidencë të saktë të gjendjes së pajisjeve aktive.
 40. Autoritetet kontraktore dhe Agjencia e Blerjeve të Përqendruara duhet të realizojnë një planifikim strategjik që në momentin e blerjes së pajisjeve, e cila kushtëzon për vitet në vijim nevojën për tonera/bojëra. Mbi bazën e kësaj analize autoritetet kontraktore duhet të përcaktojnë në mënyrë të drejtë kriteret specifike për të siguruar një produkt cilësor duke mos vendosur pengesa në hyrje në tregun përkatës nëpërmjet specifikimeve në DST, dhe duke i dhënë të drejtën operatorëve ekonomik për të marrë pjesë dhe për tu kualifikuar në procedura të prokurimit publik me objekt blerje tonera/bojëra.
 41. Zbatimi i kontratave që rrjedhin nga këto procedura prokurimi të realizuara nga Agjencia e Blerjeve të Përqendruara dhe ose Autoritetet Kontraktore, shtrihet në një hark kohor minimalisht 1- 2 vjet. Ky fakt i jep mundësinë të gjithë operatorëve të kualifikuar, të furnizohen në mënyrë të pavarur pa autorizim prodhuesi/distributori nga furnitorë jashtë vendit. Këta operatorë tregtojnë lirisht në tregun vendas të njëjtin mall me të njëjtat parametra dhe elementë sigurie si operatorët të cilët zotërojnë autorizim prodhuesi/distributori duke përmbushur zbatimin e këtyre kontratave, për produktet tonera/bojëra pa patur kufizime në lidhje me pasjen ose jo të autorizimit të prodhuesit/distributorit, kriteri i cili i ka përjashtuar këta operatorë që në fillim të garës gjatë procedurës së prokurimit me objekt blerje tonera/bojëra. Këtë konkluzion e provon dhe fakti se vet operatorët ekonomik me autorizim prodhuesi/distributori furnizohen nga këta operatorë të përjashtuar në tregun vendas.
 42. Për këto arsye, Komisioni i Konkurrencës në kuptim të nenit 69 dhe 70 të ligjit nr. 9121 datë 28.07.2003 “Për mbrojtjen e konkurrencës”, i ndryshuar, vlerëson se autorizimi i prodhuesit/ distributorit nuk mund të përdoret si kriter përjashtues dhe kufizues për kualifikimin e operatorëve ekonomikë në prokurimet publike me objekt blerje tonera/bojëra.
 43. Autoritetet kontraktore, duhet të vlerësojnë rast pas rasti përcaktimin e kriterëve kualifikuesë në DST, mbështetur në analiza konkrete të nevojave për mallra apo shërbime dhe mundësisë që ka tregu për plotësimin e tyre. Vendosja e kriterëve në DST në asnjë rast nuk duhet të jetë përjashtuese duke kufizuar numrin e operatoreve ekonomik të kualifikuar duke sjellë si pasojë kufizimin e konkurrencës.

PËR KËTO ARSYE:

Komisioni i Konkurrencës, bazuar në nenin 24 shkronja d, e f), nenin 26, nenin 69 dhe 70 të ligjit nr. 9121, datë 28.07.2003 “Për Mbrojtjen e Konkurrencës”, i ndryshuar,

VENDOSI:

- I. T’i rekomandojë Agjencisë së Prokurimeve Publike që:
 1. Të udhëzojë autoritetet kontraktore të mos vendosin kritere përjashtuese në DST si autorizimin e prodhuesit/distributorit, duke krijuar barriera dhe pengesa në hyrje në tregun e prokurimeve publike me objekt blerje tonera/bojëra.
 2. Të kërkojë vlerësimin e Autoritetit të Konkurrencës në zbatim të nenit 70 të ligjit nr. 9121/2003 “Për mbrojtjen e Konkurrencës”, i ndryshuar, në lidhje me barrierat rregulluese të konkurrencës të përfshira në rregullimin ekonomik dhe administrative në tregun e prokurimeve publike me objekt blerje tonera/bojëra.
- II. Ngarkohet Sekretari i Përgjithshëm për njoftimin e këtij vendimi palëve të interesuara.

Ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

KOMISIONI I KONKURRENCËS