



REPUBLIKA E SHQIPËRISË
AUTORITETI I KONKURENCËS
KOMISIONI I KONKURENCËS

VENDIM

nr.358 , datë 16.04.2015

“Për

mbylljen e procedurës së hetimit të thelluar në tregun e prokurimit publik me objekt “Ndërtimi i rrugës së Unazës së Jashtme Tiranë, pjesa verilindore (Segmenti Kthesa e Saukut – Bregu i Lumit) loti 1, loti 2 dhe loti 3” dhe disa rekomandime për Autoritetin Rrugor Shqiptar.

Komisioni i Konkurrencës, i përbërë nga:

- | | |
|-----------------------|-------------|
| • Lindita MILO (LATI) | Kryetare |
| • Servete GRUDA | Zv/Kryetare |
| • Koço BROKA | Anëtar |
| • Iva ZAJMI | Anëtare |
| • Eduard YPI | Anëtar |

dhe me pjesëmarrjen e Servete GRUDA, Koço BROKA, Iva ZAJMI dhe Eduard YPI, në mbledhjen e tij të datës 16.04.2015, trajtoi çështjen me:

Objekt: Shqyrtimi i raportit të hetimit thelluar në tregun e prokurimit publik me objekt “Ndërtimi i rrugës së Unazës së Jashtme Tiranë, pjesa verilindore (Segmenti Kthesa e Saukut – Bregu i Lumit) loti 1, loti 2 dhe loti 3”

Baza ligjore: Nenet 24, (shkronja d); 26 dhe 43, (pika 1) të Ligjit nr. 9121, datë 28.7.2003 “Për mbrojtjen e konkurrencës”, i ndryshuar (këtu e më poshtë Ligji), neni 12 i Rregullores “Për funksionimin e Autoritetit të Konkurrencës” dhe neni 5 i Rregullores “Për procedurat hetimore të Autoritetit të Konkurrencës.

Komisioni i Konkurrencës pas shqyrtimit të:

- Raportit të hetimit të thelluar në tregun e prokurimit publik me objekt “Ndërtim i rrugës së Unazës së Jashtme Tiranë, pjesa verilindore (segmenti Kthesa e Saukut – Bregu i Lumit) loti 1, loti 2 dhe loti 3” si dhe relacionit të Sekretarit të Përgjithshëm:

VËREN SE:

I. PROCEDURA E NDJEKUR

Autoriteti i Konkurrencës, mori shkas nga njoftimi i Kontrollit të Lartë të Shtetit “që në procedurat e prokurimit publik për vitin 2013 me objekt “Ndërtim i rrugës së Unazës së Jashtme Tiranë, pjesa verilindore (Segmenti Kthesa e Saukut – Bregu i Lumit) loti 1, loti 2 dhe loti 3, është konstatuar se të njëjtët operatorë ekonomikë të cilët kanë konkurruar për lotin e 1 dhe që janë skualifikuar, rezultojnë të dalin fitues mbi bazë rotacioni në lotet 2 dhe 3, duke konkurruar për të njëjtat kritere të vendosura në DST për sejcilin lot, ku dhe diferenca në vlerë nga oferta në oferte është e papërfillshme. Kjo mënyrë konkurimi sjell si pasojë që një grup i vogël operatorësh ekonomikë të kontrollojnë një pjesë të gjërë të tregut., duke hyrë në marrëveshje të fshehtë mes tyre dhe monopolizuar tregun”.

Komisioni i Konkurrencës me Vendimin nr. 346, datë 16.02.2015 , “Për hapjen e procedurës së hetimit thelluar në tregun e prokurimit me objekt “Ndërtimi i rrugës së Unazës së Jashtme Tiranë, pjesa verilindore (segmenti Kthesa e Saukut – Bregu i Lumit) loti 1, loti 2 dhe loti 3”, vendosi hapjen e kësaj procedure.

Për mbledhjen e fakteve dhe të dhënave të nevojshme në lidhje me hetimin, bazuar në nenet 33 dhe 34 të Ligjit, Grupi i Punës ka kërkuar të dhëna dhe informacione nga Autoriteti Kontraktor për procedurën e prokurimit nën hetim.

Në bazë të neneve 35 dhe 36 të Ligjit dhe Autorizimit të Komisionit të Konkurrencës, u kryen inspektimet e nevojshme pranë ndërmarrjeve që operojnë në këtë treg.

II. NDËRMARRJET NËN HETIM

Në procedurën e hetimit të thelluar do të jenë nën hetim të gjitha ndërmarrjet pjesëmarrëse dhe bashkimet e përkohshme të ndërmarrjeve në procedurat e prokurimit me objekt “Ndërtim i rrugës së Unazës së Jashtme Tiranë, pjesa verilindore (Segmenti Kthesa e Saukut – Bregu i Lumit) loti 1, loti 2 dhe loti 3”.

- Shoqëria “Gener 2” Sh.p.k,
- Shoqëria “Albavia” Sh.p.k,
- Shoqëria “Gjiguria” Sh.p.k,
- Shoqëria “Gjoka Konstruksion” Sh.a,
- Shoqëria “Favina” Sh.p.k,
- Shoqëria “Alpin” S.r.l,
- Bashkimi i përkohshëm i shoqërive “Gjoka Konstruksion& Gjiguria”,
- Bashkimi i përkohshëm i shoqërive Albavia&Favina&Alpin Srl (JV),

Gjatë procedurës së hetimit paraprak u kryen inspektime të njëkohshme pranë të gjitha ndërmarrjeve nën hetim ku u mbajtën proces-verbalet përkatëse të inspektimit dhe të marrejs së

shpjegimeve. Gjithashtu gjatë hetimit të thelluar, u kryen inspektime në bashkëpunim me ARRSH-në, në vendin ku po kryente punime secila prej ndërmarrjeve.

Në përfundim të procedurave të inspektimit nuk u gjetën evidenca direkte që të provonin ekzistencën e bashkëpunimit ose marrëveshjeve të ndaluara midis ndërmarrjeve nën hetim.

Për mbledhjen e fakteve dhe të dhënave të nevojshme në lidhje me hetimin u kërkuar informacion nga ndërmarrjet nën hetim si edhe nga ARRSH, i cili u depozitua pranë Autoritetit të Konkurrencës.

III. ANALIZA E KONKURRENCËS

A. Tregu përkatës i produktit:

Operatorët ekonomikë që të jenë pjesëmarrës në procedurat e prokurimit, duhet të përmbushin të gjitha ato kritere që vlerësohen të nevojshme nga autoriteti kontraktor dhe që kanë të bëjnë me kualifikimin profesional, aftësitë teknike, gjëndjen ekonomike e financiare, kapacitetet ligjore, si dhe standardet e kërkuara të cilësisë. Këto kritere duhet të jenë në përpjesëtim me natyrën dhe përmasat e kontratës që do të prokurohet dhe jodiskriminuese. Ato duhet të hartohen në mënyrë të tillë që të stimulojnë pjesëmarrjen e biznesit të vogël dhe të mesëm.

Për analizimin e sjelljes së ndërmarrjeve dhe efekteve që ka shkaktuar sjellja e tyre në treg, tregu përkatës produkti është *tregu i prokurimit publik me objekt “Ndërtim i rrugës së Unazës së Jashtme Tiranë, pjesa verilindore (Segmenti Kthesa e Saukut – Bregu i Lumit) loti 1, loti 2 dhe loti 3.*

B. Tregu përkatës gjeografik

Për vlerësimin e impaktit që shkakton ofertimi, bazuar dhe në vendimin për hapjen e hetimit paraprak, tregu përkatës gjeografik do të konsiderohet *“Tregu i prokurimit publik me objekt “Ndërtimi i rrugës së Unazës së Jashtme Tiranë, pjesa verilindore (Segmenti Kthesa e Saukut – Bregu i Lumit)”*.

IV. VLERËSIMI I SJELLJES SË NDËRMARRJEVE

Për të vlerësuar sjelljen e ndërmarrjeve në tregun e prokurimit publik të ndërtimit të rrugës me objektin e mësipërm u vlerësuan të dhënat e siguruar nga Autoriteti Kontraktor, meqenëse gjatë inspektimeve të befasishme të realizuara në ndërmarrjet pjesëmarrëse në këtë procedurë prokurimi nuk u gjet asnjë evidencë që të vërtetonte bashkëpunimin në përgatitjen e ofertave në procedurat e prokurimit publik.

Vlerësimi i sjelljes së ndërmarrjeve, është realizuar bazuar në metodologjinë e OECD “Mbi luftimin e marreveshjeve të ndaluara në oferta në prokurimet publike” si dhe është shqyrtuar i të gjithë dokumentacioni i paraqitur nga ndërmarrjet në të tre lotet e procedurës, pra: të gjitha dokumentat e plotësuara nga ndërmarrjet sipas Dokumentave Standarte të Tenderit, të cilat hartohen nga Autoriteti Kontraktor; Dokumentacioni i administruar në fazën e inspektimit si

dhe dokumentacioni i administruar nga Autoriteti Kontraktor ARRSH gjatë fazës së shqyrtimit të ankesës.

Prania e faktorëve si ofertat në rotacion dhe afërsia e ofertës fituese me fondin limit janë shenja mbi ekzistencën e marrëveshjeve në oferta në rastin e prokurimit të realizuar në vitin 2013, nga Autoriteti Rrugor Shqiptar, me objekt “Ndërtim i rrugës së Unazës së Jashtme Tiranë, pjesa verilindore (Segmenti Kthesa e Saukut – Bregu i Lumit) loti 1, loti 2 dhe loti 3.

A. Ofertat në rotacion.

Në lotin e I-rë, me fond limit 1 955 797 770 lekë pa TVSH, janë pjesëmarrës në procedurë 3 operatorë me oferta, ku operatori fitues është Gener 2 ndërkohë që kanë paraqitur oferta më të larta bashkimi operatorëve Gjoka Konstruksion dhe Gjiguria(si Joint venture) dhe shoqëria Albavia.

Në lotin e II-të, me fond limit 1 942 441 074 lekë pa TVSH, janë pjesëmarrës të njëjtët operatorë si në lotin e I-re, ku në këtë rast operatori fitues është bashkimi i operatorëve Albavia & Favina & Alpin ndërkohë që oferta kanë paraqitur Gjoka Konstruksion&Gjiguria dhe Gener 2.

Në lotin e III – të, me fond limit 1 933 742 407 lekë pa TVSH, janë pjesëmarrës vetëm 2 operatorë, të njëjtët si në lotet I dhe II, ku fitues rezulton bashkimi i operatorëve Gjoka Konstruksion dhe Gjiguria ndërkohë që ofertë si operator i vetëm ka paraqitur vetëm Albavia.

B. Afërsia me fondin limit

Në lotin e I-rë, fitues Gener 2 me 99.82 % të fondit limit ndërkohë që dy operatorët janë bashkimi i operatorëve Gjoka Konstruksion me 99.91 % të fondit limit dhe Gjiguria(si Joint venture) dhe shoqëria Albavia 99.96 % të fondit limit.

Në lotin e II-të, fitues është bashkimi i operatorëve Albavia & Favina & Alpin , me ofertë rreth 99.9% e fondit limit ndërkohë që oferta kanë paraqitur Gjoka Konstruksion&Gjiguria me 99.98 % dhe Gener 2 me 99.99 % të fondit .

Në lotin e III – të, fitues rezulton bashkimi i operatorëve Gjoka Konstruksion dhe Gjiguria me vlerë oferte fituese 99.9% e fondit limit ndërkohë që ofertë si operator i vetëm ka paraqitur vetëm Albavia me 99.95 % të fondit limit.

IV.1. Analizë e thelluar për secilin lot, bazuar në informacionet e grumbulluara në inspektimet në terren

Nga hetimi i kryer për çdo fazë të vlerësimit të ofertave të paraqitura nga palet, analiza u perqendrua në:

- 1 Analizën dokumentave të kerkuara nga ARRSH, dokumentave të dorezuar, ato të munguara, duke e krahasuar me dokumentacionin faktit të paraqitur për lotin përkatës për secilin lot.
- 2 Analizën e dokumentave për të vlerësuar nëse kompanitë fituese kanë qene nënkontraktore, dhe nëse po, cilët janë nënkontraktorët.

LOTI 1 përfshin Rotondon e ndertuar ne aksin e autostrades Tirane – Elbasan ne zonen prane “Natyrës së Qetë” dhe përfundon në Pr. 208 , - km 4.14, gjatesi 4140 m – fitues “GENER 2” shpk, me vlerën 1 952 308 394 lekë.

IV.2. Analiza dokumentave të kerkuara, dokumentave të dorezuar, ato të munguara, duke e krahasuar me dokumentacionin e faktit të paraqitur për lotin përkatës.

Nga krahasimi i dokumenteve të siguruar në formë elektronike për lotin e parë, me proces verbalet përkatëse të ARRSH, mbajtur gjatë procedurave të kryerjes së secilës fazë të tenderimit dhe dokumentet e paraqitur, konstatojmë se dokumentacioni i paraqitur dhe krahasuar me dokumentacionin e përshkruar në procesverbalet përkatëse është i njejte.

Nga analiza e dokumentacionit të paraqitur vlerësimi nëse kompanitë për kryerjen e punimeve sipas kontratave, janë bazuar në kapacitetet teknike të veta apo kanë nënkontraktuar kompani për punime të ndryshme, në përfundim rezultoi se nuk kanë kompani nënkontraktuese.

Nga analiza e elementëve përkatës të matricës dhe përshkrimit sipas proces-verbaleve, vihen re se elementet e përshkruar ne proces-verbale, dhe dokumentet e dorëzuar nga kompanite pjesëmarrëse janë të njejta. Gjithashtu nga dokumentacioni faktit nuk rezulton të ketë nënkontraktor për punime të ndryshme qe duhen kryer.

LOTI 2 (segmenti Kthesa e Saukut – Bregu i Lumit), – Hyrja e repartit të helikoptereve, ndjek shtratin e perroit të Shkalles, Pr. 208 – Pr. 314 Km 4,14 –Km. 6,34. FITUESI – “ALBAVIA SHPK & FAVINA SHPK & ALPIN SRL” me vlerën 1 939 904 984 lekë.

Analiza dokumentave të kerkuara, dokumentave të dorezuar, ato të munguara, duke e krahasuar me dokumentacionin faktit të paraqitur për lotin përkatës.

Nga krahasimi i dokumenteve të siguruar në formë elektronike për lotin e dytë, me proces verbalet përkatëse të ARRSH, mbajtur gjatë procedurave të kryerjes së secilës fazë të tenderimit dhe dokumentet e paraqitur, konstatojmë se dokumentacioni i paraqitur dhe krahasuar me dokumentacionin e përshkruar në proces-verbalet përkatëse është i njejte.

Nga analiza e dokumentacionit të paraqitur vlerësua nëse kompanitë, për kryerjen e punimeve sipas kontratave, janë bazuar në kapacitetet teknike të veta apo kanë nënkontraktuar kompani për punime të ndryshme. Dhe në përfundim rezultoi se bazuar në dokumentacionet faktike nuk kanë kompani nënkontraktuese.

Nga krahasimi i dokumenteve të siguruar në formë elektronike për lotin e dytë, me proces verbalet përkatëse të ARRSH, mbajtur gjatë procedurave të kryerjes së secilës fazë të tenderimit dhe dokumentet e paraqitur, konstatojmë se dokumentacioni i paraqitur dhe krahasuar me dokumentacionin e përshkruar në proces-verbalet përkatëse është i njejte.

LOTI 3 (segmenti Kthesa e Saukut – Bregu i Lumit), Loti 3. Përbehet nga Segmenti I Pr. 314 – Pr. 388, Km 6,34 – Km 7.85; Segmenti II (sistemimi I Lanes dhe rruget paralele) ne pk. 00 – 79, km 0.00 – km 1.57).

Kompania fituese është “Gjoka Konstruksion shpk & Gjiguria shpk ” me vlerën 1 931 953 307 lekë.

IV.3. Analiza dokumentave te kerkuara, dokumentave te dorezuar, ato te munguara, duke e krahasuar me dokumentacionin faktit te paraqitur per lotin perkatës.

Analiza e lotit te tretë, bazohet në informacionin mbi kriteteret e përgjithshme, të vecanta dhe teknike të pranimit dhe kualifikimit, kriteret ligjore, financiar dhe ekonomik, dokumentet e paraqitur dhe dokumentet e munguar nga cdo kompani pjesëmarrëse, dhe vleren e ofertave te paraqitura prej tyre. Fitues i lotit të tretë është kompania – Gjoka konstruktion shpk & Gjiguria shpk

Nga krahasimi i dokumenteve të siguruar në formë elektronike për lotin e tretë, me proces verbalet përkatëse të ARRSH, mbajtur gjatë procedurave të kryerjes së secilës fazë të tenderimit dhe dokumentet e paraqitur, konstatojmë se dokumentacioni i paraqitur dhe krahasuar me dokumentacionin e përshkruar në proces-verbalet përkatëse është i njejte.

Sipas proces-verbaleve kompania JV ALBAVIA, nuk ka paraqitur të plota dokumentet e tenderit. Në fund të procedurës komisioni shpali fitues bashkimin e operatorëve “Gjoka Konstruksion shpk & Gjiguria shpk” me vlerë 1 931 953 307 lekë.

Për lotin e tretë, bazuar në folderin e dokumentave që disponohen, shfaqet nje *file* me emrin e kompanisë VICTORIA INVEST, por që nuk ekziston informacioni I kërkuar dhe dokumentacioni përkatës I tenderit për këtë lot. Në këtë *file* ndodhet vetem dokumenti I “Njehsimit të licensës”. Ndërsa në proces-verbale të ARRSH nuk ndodhet asnje informacion më shumë dhe nuk është përshkruar asgje në lidhje me VICTORIA INVEST.

Në dokumentet faktike të folderit përkatës, nuk gjendet informacion në lidhje me: (a) vertetimin e xhiros per 3 vitet pasardhese te Gjiguria shpk dhe (b) pasqyrat financiare te vitit 2009 të Gjiguria shpk.

Nga analiza e dokumentacionit të paraqitur vlerësua nëse kompanitë, për kryerjen e punimeve sipas kontratave, janë bazuar në kapacitetet teknike te veta apo kanë nënkontraktuar kompani për punime të ndryshme. Dhe në përfundim rrezulton, bazuar në dokumentacionet faktike, nuk kanë kompani nënkontraktuese. Gjatë hetimit të thelluar, u kryen inspektime nga ana e Grupit të Punës në bashkëpunim me ARRSH-në, në vendin ku po kryente punime secila prej ndërmarrjeve, në të 3 (tre) lotet nën hetim si më poshtë vijon:

Më datë 01.04.2015, u krye inspektim në kantierin e ndërtimit të bashkimit të përkohshëm të shoqërive “Gener 2” SHPK, në prezencë edhe të përfaqësuesit të ARRSH-së. Gjatë inspektimit u mbajt procesverbal i datës 01.04.2015 “Për marrje shpjegimesh për fakte dhe dokumente, që lidhen me objektin dhe qëllimin e hetimit”.

Më datë 01.04.2015, u krye inspektim në kantierin e ndërtimit të bashkimit të përkohshëm të shoqërive “Gjoka Konstruksion” SH.A dhe “Gjiguria” shpk, në prezencë edhe të përfaqësuesit

të ARRSH-së. Gjatë inspektimit u mbajt procesverbal i datës 01.04.2015 “Për marrje shpjegimesh për fakte dhe dokumente, që lidhen me objektin dhe qëllimin e hetimit”.

Gjithashtu, më datë 01.04.2015, nga Grupi i Punës u krye inspektim në kantierin e ndërtimit të bashkimit të përkohshëm të shoqërive “Albavia& Favina dhe Alpin SRL (JV)”, por në kantier nuk gjendej asnjë prej përfaqësuesve të ndërmarrjeve.

Nga inspektimet në terren dhe analiza e dokumentacionit të paraqitur vlerësua nëse kompanitë, për kryerjen e punimeve sipas kontratave, janë bazuar në kapacitetet teknike të veta apo kanë nënkontraktuar kompani për punime të ndryshme. Dhe në përfundim rezultoi se bazuar në dokumentacionet faktike nuk kanë kompani nënkontraktuese.

Nga shqyrtimi i dokumenteve të dorëzuara nga ndërmarrjet ofertuese në procedurën e prokurimit nën hetim nuk konstatohen evidenca indirekte të komunikimit si: gabime të njëjta në hartimin e ofertës, preventive të njëjta të ofertës, numra serial/protokolli të njëjtë ose të njëpasnjëshëm etj. Por, konstatohet se Autoriteti Rrugor Shqiptar me mënyrën se si ka prokuruar apo ndare fondin limit për çdo lot, ka ndarë tregun gjeografik të prokurimit, si edhe ka përcaktuar paradhenien për kompanitë fituese ka krijuar kushte për kufizim të konkurrencës.

Si rezultat i analizave të kryera dhe evidencave të paraqitura Komisioni arrin në përfundimin se pavarësisht shenjave rotacionit dhe afërsisë së ofertave fituese me fondin limit, nga inspektimet shqyrtimi i dokumentacionit dhe inspektimet e kryera nuk gjenden elementë të cilët vërtetojnë marrëveshjen ndërmjet kompanive fituese dhe konkurrese në zbatim të praktikave dhe të eksperiencave për zbulimin marrëveshjeve midis ndërmarrjeve të përfshira në prokurimet publike të aplikuara edhe nga Autoriteti i Konkurrencës.

Por për vlerësimin e sjelljes sipas metodologjisë së OECD për marrëveshjet në oferta dhe eksperiencat më të mira përveç shenjave të rotacionit të fituesve dhe afërsisë me fondin limit janë vlerësuar faktorët shtesë si të domosdoshëm për provimin e koordinimit të sjelljes në manipulimin e ofertave si shenjat e komunikimit mes ndërmarrjeve dhe nënkontraktimeve të shoqërive të shpallura fituese të njëjtat shoqëri apo të shoqëri të lidhura.

Procesi i hartimit, harmonizimit dhe bashkëveprimit të procedurave të prokurimit publik mes autoritetit kontraktor dhe ndërmarrjeve pjesëmarrëse në procedura është kombinim i shumë faktorëve të cilat jo të gjitha janë objekt dhe mund të trajtohen nga Ligji i konkurrencës, si dhe Autoriteti i Konkurrencës. Procesi i prokurimeve publike mund të ketë patur si pasojë deformime në formën e konkurrencës së padrejtë, e cila mund të shkaktohet edhe nga sjelljet njerëzore që tejkalon parashikimet e Ligjit “Për mbrojtjen e konkurrencës” por që rregullohet nga legjislacioni i prokurimeve publike dhe zbatimi me korrektesë i legjislacionit në draftimin e kriteve dhe pranimin e dokumentacionit nga autoriteti prokurues dhe sjelljes njerëzore të personave zyrtarë të ngarkuar me zbatimin e akteve ligjore dhe nënligjore në fushën e prokurimeve.

Për këto arsye KLSH ka bërë kallëzim penal ndaj personave të ngarkuara me procedurat e prokurimit publik të këtij rasti. Me qellim, që të siguroheshim për evidenca të cilat mund të vërtetojnë sjelljen ndërmjet operatoreve pjesëmarrës në tender, nga ana e Autoritetit të Konkurrencës është kërkuar informacion Prokurorisë së Rrethit Gjyqësor Tiranë, me anë të shkresës nr. 1285/6, datë 31.03.2015, për të cilën afati për përgjigje është data 20 Prill 2015.

Gjithashtu nga verifikimet e Autoritetit të Konkurrencës për lotin e tretë konstatojmë që ARRSH nuk ka kërkuar dokumentacionin ekonomik dhe financiar për të dy operatorët e bashkimit Gjoka shpk & Gjiguria shpk si dhe mungon informacioni në lidhje me xhiron e tre viteve të fundit për Gjiguria shpk, si edhe pasqyrat financiare të viti 2009 për Gjiguria shpk megjithëse janë nënshkruar kontratat nga ARRSH.

Si konkluzion, nga shqyrtimi i dokumentacionit dhe inspektimet e kryera gjatë procedurave të hetimit paraprak në mënyrë të njëkohshme dhe të befashme të të gjitha ndërmarrjet nën hetim si dhe nga verifikimet në terren në procedurën e hetimit të thelluar nuk gjenden elementë të cilët vërtetojnë marrëveshjen ndërmjet kompanive fituese dhe konkurrese, por është sjellja e Autoritetit Kontraktor ajo që e ka bërë procesin dyshues për manipulime të mundshme të procedurave të prokurimit, dyshime për të cilat ka nisur procedimi nga prokuroria e rrethit Gjyqësor Tiranë.

PËR KËTO ARSYE:

Komisioni i Konkurrencës, në zbatim të nenit 4, nenit 24, shkronja d, si dhe nenit 43, pika 1, të Ligjit nr .9121, datë 28.7.2003 “Për mbrojtjen e konkurrencës”, i ndryshuar, si dhe në nenin 12 të Rregullores “Për funksionimin e Autoritetit të Konkurrencës”,

V E N D O S I:

- I. Mbylljen e procedurës së hetimit të thelluar në tregun e prokurimit publik me objekt “Ndërtimi i rrugës së Unazës së Jashtme Tiranë, pjesa verilindore (Segmenti Kthesa e Saukut – Bregu i Lumit) loti 1, loti 2 dhe loti 3” ndaj ndërmarrjeve: “Gener 2” Sh.p.k; “Albavia” Sh.p.k; “Gjoka Konstruksion” SH.A; bashkimit të shoqërive Albavia, Favina dhe Alpin Srl (JV) si dhe bashkimit të përkohshëm të shoqërive “Gjoka Konstruksion& Gjiguria” dhe bashkimit të përkohshëm të shoqërive “Albavia&Favina&Alpin Srl (JV)”.
- II. T’i rekomandojë Autoritetit Rrugor Shqiptar:
 - a- në ndarjen e loteve të mos krijojë mundësi për ndarje tregu sipas vëllimit të punimeve ndërmjet konkurrentëve dhe ndarje tregu gjeografik;

- b- Të kryhet vlerësimi i plotë i kriterëve ekonomike dhe financiare për të gjithë pjesëmarrësit apo bashkimet e kompanive pjesëmarrëse me qëllim që të sigurohet trajtim i barabartë dhe jodiskriminues ndërmjet pjesëmarrësve në procedura;
- c- Të shmangen format e paradhënies dhe vlerësimit preferencial ndaj ndërmarrjeve të ndryshme të cilat kufizojnë konkurrencën.

III. Ngarkohet Sekretari i Përgjithshëm për zbatimin e këtij vendimi dhe njoftimin e palëve.

Ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

KOMISIONI I KONKURRENCËS

Servete GRUDA

Koço BROKA

Iva ZAJMI

Eduard YPI

(_____)

Zv/Kryetar

(_____)

Anëtar

(_____)

Anëtar

(_____)

Anëtar

Lindita MILO (LATI)

K R Y E T A R

Mendimi i pakicës- Argumentimi i Votës Kundër

Qendrimi ndaj Raportit “Mbi hetimin e thelluar në tregun e prokurimit publik me objekt:”Ndërtim i Rrugës së Unazës së Jashtme Tiranë, Pjesa verilindore(segmenti kthesa e Saukut-Bregu I Lumit) Loti 1, Loti2, Loti 3 dhe Draf Vendimi “Për mbylljen e procedurës së hetimit të thelluar në këtë treg”.

Si në Raport ashtu dhe në draft Vendim thuhet se ky prokurim publik është karakterizuar midis të tjerash nga dy elementë, afërsia e ofertës fituese me fondin limit dhe Ofertat me Rotacion:

1) Afërsia me fondin limit:

Në Lotin e I-rë fitues Gener me 99.82 % të fondit limit

Në Lotin e II-të fitues bashkimi i operatorve Albavia & Favina & Alpin, me ofertë fituese 99.87 % e fondit limit

Në Lotin e III-të fitues bashkimi i operatorve Gjoka Konstruktion dhe Gjiguria me vlerë oferte fituese 99.91 % e fondit limit

II-Ofertat me Rotacion -shih faqe 5 të draft Vendimit dhe Raportin.

Në fakt këto dy elementë janë pjesë të zbardhura të shkresës së Kontrollit të Shtetit datë 01.08.2014 drejtuar Autoritetit të Konkurrencës.

Pra nga AK nuk ka vlerë të shtuar por vetëm se këto elementë konfirmohen dhe nga Sekretariati apo grupi hetimor, që ka hartuar Raportin.

- 2) Se dyti Jam dakort dhe ndaj të njëjtin qëndrim lidhur me Metodën baze të hetimit nga ana e Grupit të punës, pra me Udhëzimin "Mbi Luftimin e Marrëveshjeve të Ndaluar në Oferta në Prokurime Publike" pra Metodologjinë që aplikon OECD apo Banka Botërore.
- 3) Nuk ndaj të njëjtin qëndrim me hartuesit e draft Vendimit në faqen 6-7 dhe për rrjedhojë dhe në pjesën Vendosi. Pra nuk ndaj të njëjtim qëndrim dhe nuk jam dakort me veprimtarinë e grupit të punës për zbulimin e asaj se në se gjatë këtij prokurimi kemi manipulim në oferta- shmangie të konkurrencën në këtë tender, në këtë prokurim publik apo jo ? Lexova me kujdes hartuesit e Raportit por dhe vleresimet nga Sekretariati lidhur me këtë veprimtari dhe konkluzion të grupit të punës. E pashë që kemi konkluzione të ndryshme. Iu riktheva edhe disa here Raportit por megjithatë nuk ndaj të njëjtin qëndrim për arsyet e mëposhtme:

Metodologjia e Manipulimit në Oferta, në Prokurimet Publike e OECD dhe Bankës Botërore është e qartë. Ajo thotë se mekanizmi për të shmangur konkurrencën, në këto tregje, pra mekanizmi për të arritur një afërsi sa më të madhe gati të njëjtë me fondin Limit , pra afërsia me fondin limit konsiston në këto element

Së pari **Rotacionin në Oferta.** (kjo ishte dhe është e gjithë pranuar nga të gjithë, para dhe pas hetimit)

Së dyti :**Shuarje e ofertës.** Një ose më shumë konkurrues janë dakort të shmangen të tërhiqen, më parë se të shpallet tenderi kështu që kompania tjetër mund të fitojë tenderin.

Së treti **Ofertat Plotësuese** Kompanitë konkurruese janë dakort me atë se kush mund ta fitojë tenderin dhe për rrjedhojë nënshkruan një Ofertë Atificiale për të krijuar aparancën e një konkurrence të fortë.

Cfarë ka ndodhur dhe cfarë nuk ka analizuar grupi i punës në përputhje me kërkesat e kësaj metodologjie ?

Në Tenderin për Lotin e Parë kemi pjesëmarrjen e tre ndërmarrjeve në tender, a) të Gener, b) të bashkimi i operatorve Gjoka Konstruksion dhe Gjiguria c) Ndërmarrjes Albavia.

Kjo e fundit nuk plotësonte kushtet e përgjithshme dhe të veçanta të Dokumentave Standarte për Proçedurën e Prokurimit Publik-me gjithatë ka marrë pjesë në tender për të krijuar përshtypjen se këtu kemi konkurrence të fortë. Nuk ka rëndesi se skualifikohej ose jo , ajo në çdo rast ishte e vetedijshme se nuk plotësonte kushtet e Tenderit. (Grupi i punës dhe draft vendimi duhej ta evidentonin dhe evidentojnë këtë fakt)

E njejta gjë ndodh në tenderin e Lotit III. Në fakt marrin pjesë në tender vetëm dy operatorë. Operatori Fitues bashkimi i operatorve Gjoka Konstruksion dhe Gjiguria dhe ndërmarrjes Albavia. E cila dhe në këtë rast skualifikohej dhe e dinte se skualifikohej.

Pra ëer gjykimin tim ndërmarrja Albavia ka zbatuar mekanizmin e manipulimit në oferta, duke krijuar, dukjenartificiale sikur në këtë treg ka konkurrencë. Por si në rastin e Lotit të parë dhe të Lotit të tretë ka marrë pjesë artificialisht në këtë tender për të krijuar përshtypjen se në këtë treg ka konkurrencë...

Po kështu në tenderin e lotit të dytë, ndërmarrja Gener ka zbatuar mekanizmin e Shuarjes së ofertës. Ajo duke fituar tenderit në Lotin e Parë ishte në dijeni të kushteve që duhet të plotësonte gjatë pjesëmarrjes ne Tender . Sipas proçesverbaleve është skualifikuar se nuk ka plotësuar të gjitha kushtet e sigurimit të ofertes në masën 2 % të fondit limit etj.

Po kështu realizimi i kërkeses se mjeteve me qira ose në pronesi. Vetëm evidentimi i saktë se kush e I ka në pronesi(cilat mjete) dhe cilat me qira) ? Ky ndryshim ka efekte në preventive jne masë shumë më të madhe se sa ndryshimi ne ofertat ose nga fondi limit maksimumi prej 19 mijë për mijë.

Pra në këtë treg, gjatë zhvillimit të tenderit të prokurimit publik, nuk janë zbatuar rregullat e konkurrencës në tender, si rezultat i zbatimit të mekanizmave të mirënjohur të manipulimit në oferta. Është shmatur konkurrenca si rezultat i veprimtarive të ndërmarrjeve të mësipërme (Albavia dhe Gener)

Për rrjedhojë unë nuk jam dakort as me Raportin, as me draft vendimin e prezantuar dhe e jap votën kundër

Komisioner

Koço Broka datë 16.04.2015