



**REPUBLIKA E SHQIPËRISË**  
**-AUTORITETI I KONKURENCËS-**  
**Komisioni i Konkurrencës**

Nr. \_\_\_\_\_ Prot.

Datë \_\_/\_\_/2007

**VENDIM**  
**Nr.61. datë 21.11.2007**

**“Për Disa Rekomandime për Tregun e Telefonisë së Lëvizshme”**

Komisioni i Konkurrencës, me pjesëmarrjen e:

Lindita	MILO(LATI)	Kryetar
Lush	PËRPALI	Zv/Kryetar
Servete	GRUDA	Anëtare
Koço	BROKA	Anëtar

Në mbledhjen e tij të datës 09/11 /2007, shqyrtoi çështjen me:

**Objekt:** Rekomandime ndaj institucioneve publike në lidhje me Tregun e Telefonisë së Lëvizshme.

**Baza ligjore:**

- Ligji nr. 9121, datë 28.07.2003 “Për Mbrojtjen e Konkurrencës”, neni 24, germa f dhe neni 70, pika 2.

**Komisioni i Konkurencës** pas shqyrtimit të:

- Raportit të Grupit të Punës së Hetimit të Thelluar në Tregun e Telefonisë së Lëvizshme,
- Pretendimeve të palëve, në formën e shkruar dhe në Seancat Dëgjimore të datave 07.06.2007 me AMC-sha dhe 13.06.2007 me Vodafone Albania;

**VËREN SE:**

**I. Fusha e zbatimit të ligjit për mbrojtjen e konkurrencës.**

1. Ligji për mbrojtjen e konkurrencës zbatohet për ndërmarrjet dhe grupimet e ndërmarrjeve, të cilat, në mënyrë të drejtpërdrejtë ose të tërthortë, ndikojnë ose mund të ndikojnë në treg dhe që e ushtrojnë veprimtarinë në territorin e Republikës së Shqipërisë (neni 2 i Ligjit Për Mbrojtjen e Konkurrencës). AMC dhe Vodafone ofrojnë shërbime të telefonisë së lëvizshme në territorin e Shqipërisë dhe konsiderohen si ndërmarrje në bazë të nenit 3 pika 1 të këtij ligji. Si rrjedhim, veprimtaria e këtyre dy ndërmarrjeve përfshihet në fushën e zbatimit të ligjit për mbrojtjen e konkurrencës.

## **II. Çështja në shqyrtim.**

2. Hetimi i thelluar i adresohet shërbimit publik të telefonisë së lëvizshme të ofruar nga dy kompanitë celulare AMC dhe Vodafone.

3. Tregu i telefonisë celulare u hap në Maj të vitit 1996 me licencimin e kompanisë AMC (licensa nr.1) dhe fillimin e aktivitetit të saj.

Në 25.07. 2000, Telenor - Cosmote bleu 85 % të aksioneve të AMC-së, pjesa tjetër prej 12.6% të aksioneve zotërohen nga Shteti Shqiptar të administruara nga Ministria e Ekonomisë, e Tregtisë dhe Energjetikës së Shqipërisë dhe 2.4% zotërohen nga aksionerët e vegjël, punonjës të AMC-s ne kohën e privatizimit.

4. Më 9 qershor 2001, Vodafone, licençohet si operator i dytë i shërbimit celular në Shqipëri (licensa nr.2), me kapital të përbashkët të Vodafone International Holding (51% të aksioneve) dhe Panafone International Holding (49 % të aksioneve).

5. Më 1 mars të vitit 2004 u licencua operatori i tretë, Eagle Mobile ( licensa nr 3) me 100% të aksioneve në zotërim të Albtelekom sh.a. Ky operator nuk ka patur veprimtari në treg gjatë gjithë periudhës së hetimit.

6. Në këto kushte në tregun e telefonisë së lëvizshme gjatë periudhës së hetimit kanë vepruar vetëm dy operatorë, shoqëritë nën hetim, AMC dhe Vodafone .

## **III. Periudha e Hetimit**

7. Periudha e marrë në shqyrtim për hetimin në Tregun e telefonisë së lëvizshme përfshin vitet 2004-2005.

8. Për efekt të studimit të sjelljes të shoqërive objekt hetimi dhe nivelit të konkurrencës për një periudhë më të gjatë kohe, Autoriteti i Konkurrencës ka analizuar tregun e telefonisë së lëvizshme nga viti 2001 deri në vitin 2005.

## **IV. Procedurat e ndjekura gjatë hetimit**

9. Procedurat e ndjekura gjatë hetimit janë bazuar në kreun III të ligjit nr. 9121, datë 28.07.2003 “Për Mbrojtjen e Konkurrencës” dhe Kodin e Procedurave Administrative.

10. Me nismën e tij, Autoriteti i Konkurrencës filloi në Shtator të vitit 2005 një hetim në Sektorin e Telefonisë së Lëvizshme. Shkak për fillimin e këtij hetimi u bënë shqetësimi i opinionit publik për çmime të larta në Tregun e Telefonisë Celulare, i prononcuar në median e shkruar dhe elektronike, kryesisht nga shoqatat dhe institucionet përfaqësuese të mbrojtjes së interesave të konsumatorëve (Shoqata e Mbrojtjes së Konsumatorëve, Avokati i Popullit,

etj.) Ky shqetësim është bërë evident në Rekomandimet e Unionit Ndërkombëtar të Telekomunikacioneve (ITU)<sup>1</sup>.

11. Komisioni i Konkurrencës, pasi administroi dhe shqyrtoi dokumentacionin e depozituar nga Sekretariati dhe pretendimet e dy operatorëve në këtë treg, AMC dhe Vodafone, gjykoj se mund të kishte kufizime të konkurrencës në këtë treg.

12. Me Vendimin e tij nr. 21, date 11.10.2005 Komisioni vendosi “Për nisjen e procedurës së hetimit të thelluar në tregun e telefonisë së lëvizshme në përgjithësi dhe veçanërisht në shoqëritë AMC sh.a dhe Vodafone Sh.a, përse i përket ekzistencës ose jo të abuzimit me pozitën dominuese ose shkelje të tjera të konkurrencës në këtë treg”

13. Në bazë të vendimit nr. 21, date 11.10.2005 të Komisionit të Konkurrencës, Sekretariati ka kryer procedurat hetimore në përputhje me ligjin nr 9121 “Për Mbrojtjen e Konkurrencës” dhe Kodin e Procedurave Administrative. Në përfundim të këtij hetimi, Sekretariati ka paraqitur pranë Komisionit të Konkurrencës “Raportin e Hetimit të Thelluar”. Në bazë të nenit 47 të K.Pr.A., shoqërive nën hetim, AMC dhe Vodafone u janë vënë në dispozicion raporte të veçanta duke hequr nga raporti përfundimtar të dhënat konfidenciale të palëve.

14. Në zbatim të nenit 39, të ligjit 9121, datë 28.07.2003 “Për Mbrojtjen e Konkurrencës”, palët kanë dhënë pretendimet e tyre mbi Raportin e Hetimit të Thelluar në seancat dëgjimore të mbajtura, përkatësisht më 7 qershor 2007 për AMC dhe më 13 qershor 2007 për Vodafone.

#### **V. Pretendimet e palëve**

15. Seancat dëgjimore të datave 7 dhe 13 qershor 2007 u zhvilluan në përputhshmëri të plotë me nenin 39 të Ligjit 9121, datë 28.07.2003 “Për Mbrojtjen e Konkurrencës”. Në këto seanca shoqëritë e Tregut të Telefonisë së Lëvizshme perkatesisht AMC dhe Vodafone paraqiten pretendimet e tyre në lidhje me Raportin e Hetimit të Thelluar për këtë treg të hartuar nga Sekretariati i Konkurrencës.

#### **VI.A. Treg përkatës i produktit**

16. Treg përkatës i produktit është shërbimi publik i telefonisë së lëvizshme, që ofrojnë secila nga të dy kompanitë celulare AMC dhe Vodafone, ose mundësimi dhe transmetimi i thirrjeve telefonike që ato kryejnë për përdoruesin fundor të tyre (të gjeneruar nga ky përdorues, apo me destinacion këtë përdorues). Në këtë përcaktim është pasur në konsideratë shërbimi i telefonisë së lëvizshme, vetëm në kuptimin e thirrjeve zanore.

---

<sup>1</sup> ERT të nisë një inspektim të marrëveshjes së interkoneksionit ndërmjet Albtelekomit nga njëra anë dhe AMC dhe Vodafone nga ana tjetër, pasi këto marrëveshje në formën aktuale dhunojnë Aktin e Telekomunikacionit dhe dëmtojnë interesat publike”<sup>1</sup>

17. Tregu përkatës është analizuar edhe me nëndarjet e tij sipas shërbimeve që ofrojnë operatorët, pasi efekti i këtij tregu është më i ndjeshëm në nivelin e konkurrencës dhe i drejtpërdrejtë për ndikimin që ai jep mbi konsumatorin:

- Parapagim;
- Kontratë (privatë dhe biznes);

## **VI.B Tregu gjeografik**

18. Treg gjeografik i shërbimit të telefonisë së lëvizshme të kompanive AMC dhe Vodafone është territori i Republikës së Shqipërisë. Në bazë të licencave individuale, me të cilat operatorët AMC dhe Vodafone Albania operojnë, ato ofrojnë shërbimet e tyre, vetëm në territorin e Republikës së Shqipërisë.

## **VII. Vlerësimi i Pozitës Dominuese**

19. "Pozite dominuese është pozita e një ose me shumë ndërmarrjeve, që i lejon ato të jenë të afta të veprojnë, përsa i takon ofertës, kërkesës, në mënyrë të pavarur nga pjesëmarrësit e tjerë në treg si : konkurrentët, klientët ose konsumatorët"<sup>2</sup>.

20. Kjo dispozitë është e bazuar edhe në referencat e legjislacionit evropian të lidhura me nenin 82 të Traktatit të BE-së, si dhe konfirmohet nga përkufizimi i Pozitës Dominuese të dhënë nga Gjykata Evropiane e Drejtësisë e Luksemburgut (e cila shqyrton çështjet që lidhen me Konkurrencën), në një nga vendimet e saj si më poshtë:

*" ... një pozite fuqie ekonomike që i jep mundësi një ndërmarrje të pengojë mbajtjen e një konkurrence efektive në tregun përkatës, duke e lejuar atë të sillt në mënyrë mjaft të pavarur përkundrejt konkurrentëve të saj dhe klientëve dhe së fundi përkundrejt konsumatorëve<sup>3</sup>."*

21. Duke u bazuar në nenin 8 të Ligjit nr 9121, datë 28.07.2003 "Për Mbrojtjen e Konkurrencës", pozita dominuese e një ose më shumë ndërmarrjeve vlerësohet, duke marrë parasysh veçanërisht:

### **VII.A Pjesët e tregut përkatës të shoqërive AMC dhe Vodafone**

22. Bazuar në nenin 8 të Ligjit nr.9121, datë 28.07.2003, "Për Mbrojtjen e Konkurrencës" dhe pjesës së tregut që zënë ndërmarrjet në tregun e , i cili pikërisht nga rëndësia është renditur i pari në nenin 8 të Ligjit nr. 9121, datë 28.07.2003 "Për Mbrojtjen e Konkurrencës".

19. Nga ndarja e tregut në tërësi, rezulton se shoqëritë AMC dhe Vodafone zotërojnë pjesë tregu, pothuajse të barabarta për periudhën 2004-2005, **duke krijuar një ndarje simetrike të tregut,**

### **VII.B Pengesat në hyrjen në treg (administrative, teknike dhe ekonomike)**

23. Tregu i telefonisë së lëvizshme në Shqipëri është i rregulluar nga institucione publike<sup>4</sup>. Institucioni i ngarkuar për rregullimin e tregut të

2 Ligji nr 9121, datë 28.07.2003 "Për Mbrojtjen e Konkurrencës" neni 3, pika 5

3 Çështja 27/76, datë 14.09.1978 United Brands v Commission.

4 Barrierat ligjore ose rregullatore nuk bazohen në kushte ekonomike, por rezultojnë nga masa shtetërore legjislative, administrative ose të tjera, që kanë një efekt direkt mbi kushtet e hyrjes dhe/ose pozicionimin e operatorëve në tregun përkatës (Rekomandimi i Komisionit Evropian i datës 11.02.2003 "Për produktin përkatës dhe tregun e shërbimeve në sektorin e komunikimeve elektronike").

telekomunikacioneve në Republikën e Shqipërisë është Enti Rregullator i Telekomunikacioneve (ERT).

24. Pengesat në hyrje janë faktorë të cilët i pengojnë operatorët e rinj të hyjnë në një treg të caktuar. Këto mund të jenë administrative, teknike dhe ekonomike.

### **Barrierat administrative**

25. Në Shqipëri, numri i licencave është kufizuar në bazë të akteve nënligjore dhe më konkretisht me Vendim të Këshillit të Ministrave ("Qeveria angazhohet të hapë sektorin e telekomunikacioneve për konkurrencë nëpërmjet lejimit të pjesëmarrjes së interesave private. Edhe me hapjen e plotë të tregut të telekomunikacioneve për konkurrencë, disa shërbime do të vazhdojnë të ekzistojnë në këtë kategori ku numri i licencave është i kufizuar, për shkak të burimeve të kufizuara natyrore siç janë frekuencat"<sup>5</sup>. Kjo shpreh mjaft qarte faktin se kemi të bëjmë me një treg ku ekzistojnë barrierat hyrëse administrative).

### **Barrierat teknike**

26. Spektri i radiofrekuencave është një burim natyror i kufizuar,<sup>6</sup> ndërkohë që plani kombëtar i radiofrekuencave ose ndryshimi i tij miratohet nga Këshilli i Ministrave. Për ushtrim normal të një veprimtarie teknike në këtë treg është e nevojshme që një shoqëri e licensuar në këtë treg të ketë në dispozicion mesatarisht 40-50 radio-frekuenca në bandën 900Mhz dhe rreth 80-100 radio frekuenca në bandën 1800 Mhz. Shqipërisë i janë lënë në dispozicion nga Rrjeti European i Telekomunikacionit rreth 174 radiofrekuenca në bandën 900 Mhz dhe rreth 384 në bandën 1800 Mhz.

### **Barrierat ekonomike**

27. Operatorët për tu futur në tregun e telefonisë së lëvizshme, duhet të kryejnë investime të mëdha, si për blerjen e liçensës, ashtu edhe për ndërtimin e rrjetit të tij të telefonisë celulare, që do të thotë se këto përbëjnë barrierat ekonomike për operatorët e rinj për të hyrë në treg.

28. Operatorët ekzistues, AMC dhe Vodafone, kanë krijuar avantazhe të konsiderueshme në tregun e telefonisë celulare. Ato kanë krijuar rrjetet e tyre, klientët përkatës (abonentët), eksperiencë në menaxhimin e tregut, emër nëpërmjet marketingut, si dhe fuqi të konsiderueshme ekonomike dhe financiare. Në këto kushte, operatorëve të rinj do tu duhet kohë dhe mjete monetare të konsiderueshme, për tu bërë pjesë efektive e këtij tregu. Numri i abonentëve potencialë të mbetur në treg është relativisht i kufizuar. Për të siguruar një nivel konkurrues të pranueshëm, këta operatorë të rinj do të duhet t'i marrin përdoruesit e shërbimeve të tyre nga operatorët ekzistues, proces i vështirë për shkak të epërsive që kanë këta të fundit. Ky proces padyshim që përbën një barrierë të konsiderueshme për operatorët e rinj, që duan të futen në treg.

---

<sup>5</sup> Politika e Zhvillimit të Telekomunikacioneve në Republikën e Shqipërisë, miratuar me Vendimin nr 288, datë 18.06.1999 dhe i ndryshuar (1999, 2001, 2002, 2003)

<sup>6</sup> Po aty, neni 69

29. Avantazh për operatorët AMC dhe Vodafon përbën edhe fakti që operatori i tretë i licensuar në mars të vitit 2004, Eagle Mobile, nuk e ka ushtruar aktivitetin e tij gjatë periudhës objekt hetimi

### **VII.C Konkurrenca potenciale**

30. Nga analiza e tregut të telefonisë së lëvizshme rezulton se, për periudhën 2004-2005, konkurrenca në tregun e telefonisë ka qenë e ulët. Kjo ka ardhur kryesisht nga mungesa e operatorëve të tjerë në treg, për shkak të barrierave të larta hyrëse.

31. Eagle Mobile nuk ka ushtruar aktivitet gjatë periudhës objekt hetimi. Në këtë mënyrë kjo shoqëri nuk ka ushtruar ndonjë fuqi kundërvepruese ndaj shoqërive AMC dhe Vodafon, duke mos krijuar asnjë efekt në konkurrueshmërinë e tregut.

### **VII. D Karakteristika të tjera të tregut**

32. Produkti përkatës në tregun e telefonisë së lëvizshme është homogjen;

33. Kërkesa në tregun e telefonisë së lëvizshme në Shqipëri ka qenë e qëndrueshme<sup>7</sup>.

34. Kosto në tregun e telefonisë së lëvizshme në Shqipëri, është uniforme, prej teknologjisë gati të njëjtë të produktit të këtij tregu, por edhe për kushtet e përafërta që kanë shoqëritë AMC dhe Vodafone.

35. Nisur nga pjesët e tregut, pengesat e hyrjes në treg, konkurrenca potenciale, fuqia ekonomike e ndërmarrjeve, fuqia kundërvepruese e blerësve dhe karakteristikat e tjera të tregut, rezulton se në mbështetje të nenit 8 të Ligjit nr. 9121 datë 28.07.2003 “Për Mbrojtjen e Konkurrencës”, kompanitë **AMC dhe Vodafone kanë pozitë dominuese në tregun e telefonisë së lëvizshme.**

### **VIII. Sjellja e ndërmarrjeve në treg**

36. Të dyja shoqëritë AMC dhe Vodafone, nuk kanë zbatuar Vendimin Nr. 179, datë 07.05.2004 të ERT-së, me anë të të cilit ajo vendosi të rekomandojë tarifën e terminimit kombëtar për telefoninë e lëvizshme prej 22 lekë/minutë. Kjo do të thotë që tarifa e terminimit kombëtar në tregun e telefonisë së lëvizshme të ishte jo më i lartë se 22 lekë/minutë për vitin 2004 dhe jo më e lartë se 28 lekë/minutë për 2005. Komisioni i Konkurrencës çmon që ky çmim pasqyrore në atë kohë tarifën e një tregu me konkurrencë efektive.

37. Ulja e tarifave të terminimit me marrëveshje në nivelin 28 lekë/minutë në fund të vitit 2004 nuk ka ndikuar në uljen e tarifave të produktit përkatës për të dy kompanitë, AMC dhe Vodafon, gjatë periudhës objekt hetimi.

38. Të dyja shoqëritë, AMC dhe Vodafone, kanë aplikuar tarifë terminimi kombëtar mbi dy herë më të lartë, krahasimisht me tarifën mesatare të terminimit të vendeve të rajonit.

### **IX. Abuzimi i AMC sh.a dhe Vodafone Albania sh.a me Pozitën e tyre Dominuese<sup>8</sup>**

---

<sup>7</sup> Rritimi i rritjes së kërkesës në tregun e telefonisë ka qenë mjaft i lartë, për shembull për vitet 2003, 2004,2005 ai ka qenë përkatësisht: 29%, 15% dhe 21%, sipas numërit të abonentve.

39. Bazuar në Ligjin nr 9121, datë 28.07.2003 “Për Mbrojtjen e Konkurrencës”, **neni 9, pika 1** “Ndalohej çdo abuzim nga një ose më shumë ndërmarrje me pozitë dominuese në treg” **dhe 2, germa a** “Mund të përbëjnë abuzim veçanërisht *vendosja, në mënyrë të drejtpërdrejtë ose të tërthortë, e çmimeve të padrejta blerjeje ose shitjeje, ose e kushteve të tjera të padrejta të tregtimit*”

40. Sipas nenit **neni 9, pika 2**, germa a, një ndër *format kryesore të abuzimit me pozitën dominuese është zbatimi i çmimeve të padrejta prej tyre (Unfair Pricing ose Excessive Prices)*<sup>9</sup>. Çmimi i praktikuar është i padrejtë kur ai është shumë më i lartë se çdo të ishte në një treg konkurrues. Për të vlerësuar karakterin e padrejtë të çmimit, në radhë të parë mund të krahasohet niveli i çmimit me vlerën ekonomike të produktit, ose e thënë ndryshe me koston e tij<sup>10</sup>. Në radhë të dytë, dhe në pamundësi për të patur të disponueshme metodologjinë e përcaktimit të koston (një detyrim ligjor i ERT-së), niveli i çmimit në treg, si dhe norma e fitimit, mund të krahasohet me nivelin e çmimit ose të fitimit të produkteve të krahasueshme apo me çmimin dhe normën e fitimit të të njëjtëve produkte në tregje gjeografike të ndryshme<sup>11</sup>. Sipas rastit dhe informacioneve në dispozicion, mund të përdoren dhe metoda të tjera<sup>12</sup>. Për vërtetimin e abuzimit do të duhet të kalohet në tre teste. Provimi i njërit prej tyre, ose dhe me tepër, do të provonte abuzimin me pozitën dominuese<sup>13</sup>.

#### **XI.A Vendosja e çmimeve të larta pa lidhje të arsyeshme me vlerën ekonomike të produktit**

41. Çmimet e shërbimeve të ofruara nga këto shoqëri, nuk kanë lidhje të arsyeshme me koston përbërëse të tyre. “Vlera ekonomike mund të marrë si orientim koston e produktit, çmimin e mallrave të tjerë të ngjashëm, ose çmimin e një prodhimi të ngjashëm në një territor tjetër”<sup>14</sup>.

---

<sup>8</sup> Komisioni i Konkurrencës konstaton që ndërmarrjet që janë në pozitë dominuese nuk mund të kenë të njëjtën shkallë lirie veprimesh (qoftë edhe për të mbrojtur interesat e tyre) kur këto çojnë në forcimin e pozitës së tyre dominuese dhe abuzimin me të. Në lidhje me këtë pikë për të qartësuar se çfarë khet parasysht më lart po jepet tekstualisht një sentence nga Çështja Deutsche Grammophon GmbH v Metroson-Grossmarkte : “Ashtu siç del dhe nga sentenca e Gjykatës, ndryshimi i çmimit mund të jetë një tregues vendimtar për një abuzim me pozitën dominuese sipas nenit 86 të Traktatit të Bashkimit Ekonomik Europian, në se ai është i madh dhe i vendosur pa motiv objektiv”. Po kështu dhe në rastin Sirena v Eda-s tekstualisht shprehet : “Atë që kërkon shfrytëzimi abuziv i një pozicioni dominues, këtë abuzim nuk e tregon domosdoshmërisht vetëm çmimi i lartë i prodhimit, por megjithatë ai mund të jetë një tregues vendimtar, kur nuk është i përligjur dhe tepër i lartë, si dhe asnjansës.”

<sup>9</sup> Në çështjen General Motors, 1975, par. 12, Gjykata e Drejtësisë së KE-së konsideron që : «Abuzimi mund të konsistojë, në veçanti, në vjeljen e një çmimi të ekzagjeruar në raport me vlerën ekonomike të shërbimit të ofruar»; Gjykata e Drejtësisë ka trajtuar gjithashtu në çështjen United Brands, 1978, par. 250 si abuzim«[...] praktikën e një çmimi të ekzagjeruar pa lidhje të arsyeshme me vlerën ekonomike të shërbimit të ofruar. »

<sup>10</sup> Në këtë rast duhet parë «nëse ekziston një diferencë tepër e lartë excessive ndërmjet koston dhe çmimit të kërkuar, dhe nëse kjo vërtetohet, të ekzaminohet nëse ka vendosje çmimi të padrejtë qoftë në nivelin absolut, qoftë duke e krahasuar me produkte konkurrencte » (United Brands, ECJ 1978, paragrafi 252).

<sup>11</sup> Në çështjen SACEM, çështje të bashkuara 110/88, 241/88 dhe 242/88, 1989, në veçanti në paragrafin 25, Gjykata e Drejtësisë ka konsideruar që : «[...] kur një ndërmarrje në pozitë dominuese vendos tarifa që janë shumë më të larta se tarifat që praktikohen në vendet e tjera anëtare, dhe kur krahasimi kryhen në një bazë homogjene, kjo diferencë duhet konsideruar si shenjë që tregon abuzim të pozitës dominuese.»

<sup>12</sup> Gjykata e Drejtësisë së KE ka qenë gjithmonë e hapur për metodën e ndjekur për përcaktimin e çmimit të padrejtë. Në çështjen United Brands, 1978, par. 253, ajo konsideron : «mund të konceptohen metoda të tjera – dhe doktrina ekonomike ka konceptuar disa nga këto – për të nxjerrë kriteret e përcaktimit të çmimit të padrejtë të një produkti.»

<sup>13</sup> Çështja British Leyland v Commission ECR nr 311/84, 3283 (1986)

<sup>14</sup> Bellamy&Child (2001) “European Community Law of Competition”.

42. Po të zbatonin shoqëritë tarifën e terminimit kombëtar prej 22 lekë/minutë të dhënë në Vendimin Nr.179, datë 07.05.2004 të ERT, i cili është konsideruar si *benchmark* për atë periudhë, si dhe tarifën e terminimit kombëtar 28 lekë/minutë si benchmark për vitin 2005, atëhere tarifat e terminimit kombëtar në llogjikën e formimit të tarifave të pakicës, duhet të reflektonin të paktën me një minimum ndryshimi, fakt i cili nuk është evidentuar gjatë periudhës nën hetim.

43. Nisur nga më lart, Komisioni i Konkurrencës me anë të vendimit nr 59, datë 09.11.2007, është shprehur se shoqëritë AMC sha dhe Vodafone sha kanë abuzuar me pozitën dominuese duke vendosur çmime të padrejta dhe ka vendosur gjobë në masën 2 % të xhiros në tregun përkatës për të dyja shoqëritë.

44. Por ndërkohë, Komisioni i Konkurrencës ka vërejtur se një rol të rëndësishëm në liberalizimin dhe zhvillimin e mëtejshëm të tregut të telekomunikacioneve luajnë edhe institucionet publike nëpërmjet politikave të zhvillimit të telekomunikacionit dhe reformat rregullatore në këtë sektor.

#### **PËR KËTO ARSYE:**

Komisioni i Konkurrencës, bazuar në nenin 24, germa f dhe nenin 70, pika 2 të Ligjit Nr. 9121, datë 28.07.2003, “Për Mbrojtjen e Konkurrencës”, me propozim të Sekretariatit,

#### **VENDOSI:**

- 1) Ti rekomandojë Këshillit të Ministrave dhe Entit Rregullator të Telekomunikacioneve liberalizimin e tregut të telefonisë së lëvizshme , nëpërmjet hyrjes në treg të operatorit të tretë, “Eagle Mobile” brenda afatit ligjor të parashikuar në kriteret e licencës dhe hapjen e procedurave për një licencë të katërt në tregun e Telefonisë së Lëvizshme, nisur nga radio-frekuencat e lëna në dispozicion në territorin e Shqipërisë.
- 2) Ti rekomandojë ERT-së që dispozitat mbi Operatorët me Fuqi të Ndjeshme në Treg të ligjit nr. 8618, date 14.06.2000 “Për Telekomunikacionet në Republikën e Shqipërisë” të përshtaten me Strukturën Rregullatore për Konumikimet Elektronike të BE-së, sidomos me Direktivat e Vitit 2002. Gjithashtu, Kreu XII që i takon inspektiveve, mbikqyrjes dhe masave administrative duhen rishikuar me synim forcimin e gjobave ndaj kundravajtjeve administrative të kryera nga operatorët.
- 3) Ti Rekomandojë ERT-së, që në kuadrin e zbatimit të detyrimit ligjor sipas nenit 62 të ligjit “Për telekomunikacionet në RSH”, të përgatisë brenda gjysmës së parë të vitit 2008 Metodologjinë e Regullimit të Tarifave të përdoruesve dhe të interkoneksionit të dy operatorëve celularë, të shpallur OFNT.



- 4) T'i rekomandojë Entit Rregullator të Telekomunikacioneve rritjen e transparencës dhe respektimin e parimit e mosdiskriminimit mes operatorëve të tregut të telefonisë për marrëveshjet e interkoneksionit. Gjithashtu Enti Rregullator i Telekomunikacioneve në zbatim të nenit 45 të ligjit “Për telekomunikacionet në RSH” duhet të ndërhyjë që marrëveshjet për interkoneksionin të mos çenojnë parimet e konkurrencës në tregun e telekomunikacioneve.
- 5) Ti rekomandojë ERT-së të fillojë punën për zbatimin e të drejtës së abonentëve për portabilitetin e numrave brenda gjysmës së parë të vitit 2008 në përputhje me “Politikën e Zhvillimit të Telekomunikacioneve” dhe praktikrat më të mira të vendeve të rajonit në këtë fushë.

Ky vendim hyn në fuqi menjëherë.

### **ANËTARËT**

**Lush PËRPALI**  
(                                )  
**Zv/Kryetar**

**Servete GRUDA**  
(                                )  
**Anëtare**

**Koço BROKA**  
(                                )  
**Anëtar**

**Lindita MILO(LATI)**

    
**KRYETARE**